

**CÓDIGO DE ÉTICA PARA LAS JUNTAS DE RESOLUCIÓN DE DISPUTAS DEL
CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE ARBITRAJE, CONCILIACIÓN Y
RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS DE LA UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE
PORRES**

CIAR - USMP

**CAPÍTULO 1
DISPOSICIONES GENERALES**

Artículo 1: Alcance y ámbito de aplicación

El presente Código de Ética es aplicable a todas las modalidades de las Juntas de Resolución de Disputas que son administradas por el Centro. Las disposiciones de este Código son de obligatorio cumplimiento para los adjudicadores, integren o no la Nómina de Adjudicadores del Centro, los funcionarios y el personal del Centro, las partes, los asesores y sus abogados, en cuanto les sea aplicable.

Las partes no pueden pactar disposiciones que contravengan lo establecido en el presente Código de Ética, ni los adjudicadores podrán incluir reglas que dejen sin efecto todo o parte de esta norma. Ante cualquier controversia con respecto al significado y alcance de lo contenido en el presente Código de Ética, el Centro lo interpretará siguiendo el propósito general y su propio criterio.

Artículo 2: Normas supletorias

Las normas éticas contenidas en este Código constituyen principios generales con el objetivo de fijar conductas de actuación en la Junta de Resolución de Disputas. No son limitativas ni excluyentes de otras

reglas que durante la Junta de Resolución de Disputas se puedan determinar o que correspondan a sus profesiones de origen.

El Centro podrá aplicar supletoriamente disposiciones nacionales o internacionales que orienten la conducta de los intervinientes en las Juntas de Resolución de Disputas, siempre que no sean incompatibles con su naturaleza.



CAPÍTULO 2

DE LOS FUNCIONARIOS Y EL PERSONAL DEL CENTRO

Artículo 3: Principios aplicables

a) Principio de Calidad

El Centro administrará las Juntas de Resolución de Disputas de forma objetiva, eficaz y diligente, promoviendo siempre el impulso de sus actuaciones.

b) Principios de Independencia, Imparcialidad y Neutralidad

El Centro actuará de forma imparcial, independiente y neutral en la administración de las Juntas de Resolución de Disputas, promoviendo el respeto a los derechos de las partes.

c) Principio de Transparencia

El Centro proporcionará información transparente sobre la institución, los servicios que brinda y sobre la administración y organización de las Juntas de Resolución de Disputas a su cargo, conforme las normas aplicables.

d) Principio de Celeridad

El Centro impulsará la celeridad del desarrollo de las actuaciones en el trámite de las Juntas de Resolución de Disputas, siempre que su naturaleza lo permita.

e) Principio de Flexibilidad

El Centro ofrecerá a las partes soluciones acordes a sus necesidades, para lo cual podrá adaptar su reglamento a sus requerimientos, siempre que esto privilegie la eficiencia del desarrollo de las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas y no se vulnere el debido proceso y los principios de igualdad, audiencia y contradicción.

f) Principio de Confidencialidad

El Centro velará por proteger la privacidad y confidencialidad de las Juntas de Resolución de Disputas que administre, salvo disposición legal, de autoridad competente o pacto en contrario de las partes.

USMP

UNIVERSIDAD DE
SAN MORRIS

CAPÍTULO 3

DE LAS PARTES

Artículo 4: Principios aplicables

Principio de Colaboración:

Las partes, sus asesores, representantes y abogados deberán conducirse durante las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas con buena fe, debiendo colaborar con los adjudicadores en el desarrollo de las Juntas de Resolución de Disputas, coadyuvando a la prevención y pronta resolución de controversias.

Principio de Celeridad

Las partes, sus asesores, representantes y abogados, deberán proceder con celeridad razonable y buena fe en todas las

actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas evitando adoptar tácticas dilatorias u obstruccionistas tendientes a dilatar el proceso.

Principio de Debida Conducta Procedimental

Las partes, sus asesores, representantes y abogados deben proceder con buena fe hacia sus contrapartes, guardando respeto hacia ellas y evitando toda confrontación personal. Asimismo, las partes, sus asesores, representantes y abogados deben evitar cualquier tipo de comunicación sobre las Juntas de Resolución de Disputas con el o los adjudicadores, sin la presencia de su contraparte.

Principio de Transparencia

Las partes, sus asesores, representantes y abogados deberán respetar el principio de transparencia, en cuanto sea aplicable según la materia de las Juntas de Resolución de Disputas y en consecuencia deben brindar la información requerida y necesaria al Centro y a los adjudicadores y cumplir con las disposiciones legales pertinentes.

Principio de Confidencialidad

Las partes, sus asesores, representantes y abogados deberán respetar el principio de confidencialidad, en cuanto sea aplicable según la materia de las Juntas de Resolución de Disputas. En consecuencia, deben evitar utilizar, en beneficio propio o de un tercero, la información que, en el ejercicio de sus funciones, haya obtenido de una Junta de Resolución de Disputas, salvo para fines académicos.

CAPÍTULO 4

DE LOS ADJUDICADORES

Artículo 5: Deberes del adjudicador

El adjudicador podrá aceptar su designación siempre que:

- a) Se encuentre plenamente convencido de que podrá cumplir su cargo con imparcialidad e independencia.
- b) Posea los conocimientos necesarios para entender y tomar decisiones de forma adecuada sobre la controversia, así como poseer un conocimiento adecuado del idioma de la Junta de Resolución de Disputas correspondiente.
- c) Cuenten con la disponibilidad de tiempo que la Junta de Resolución de Disputas amerite.
- d) Ejercen sus funciones como adjudicador de acuerdo con el Reglamento de Juntas de Resolución de Disputas del Centro y sus demás disposiciones, así como con cualquier otro requisito que haya sido acordado por las partes.

Artículo 6: Principios que rigen la conducta de los adjudicadores

Desde su designación, el adjudicador deberá observar los siguientes principios:

a) Principio de Independencia e Imparcialidad

El adjudicador deberá ser independiente e imparcial respecto de las partes y de la controversia al momento de aceptar la designación como adjudicador y deberá permanecer así en el transcurso de la Junta de Resolución de Disputas hasta que se entregue la obra o la Junta de Resolución de Disputas se disuelva de forma anticipada.

b) Principio de Eficiencia

El adjudicador deberá proceder de forma diligente y eficiente en el desarrollo de las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas para brindar a las partes una resolución de la controversia oportuna y eficaz. Igualmente, el adjudicador procurará que las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas discurran con normalidad, evitando la formación de incidentes que busquen dilatar la solución de la controversia y conminando a las partes a respetar y observar el principio de buena fe en sus actos e intervenciones en el Juntas de Resolución de Disputas.

c) Principio de Veracidad

El adjudicador deberá proceder a declarar todos los hechos o circunstancias que puedan generar dudas justificadas y/o razonables sobre su imparcialidad e independencia, evitando el ocultamiento de información o el brindar información falsa, inexacta o incompleta.

d) Principio de Diligencia

Una vez aceptada la designación, el adjudicador debe brindar suficiente dedicación de tiempo y esfuerzo al conocimiento de la ejecución de la obra, de las controversias sometidas a su decisión y a las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas. Asimismo, no puede renunciar a las Juntas de Resolución de Disputas, salvo que sea debidamente justificado por circunstancias imprevistas y, si lo hiciera por propia iniciativa o a solicitud de las partes, debe efectuar las acciones y medidas razonables para proteger los intereses de las partes en el Juntas de Resolución de Disputas, incluyendo devolver los

materiales y medios probatorios, así como los honorarios profesionales que se ordene.

e) Principio de Honestidad y Probidad

El adjudicador deberá comportarse de modo decoroso, con honestidad y probidad en el Juntas de Resolución de Disputas, debiendo reflejar ello al momento de interactuar con las partes y en las decisiones que emita, lo cual implica que:

- Después de aceptar su nombramiento y mientras se desempeñe como adjudicador, debe evitar cualquier relación directa ya sea comercial, profesional o personal con cualquiera de las partes en relación al objeto de la controversia que pueda afectar su independencia y/o imparcialidad, salvo que ambas partes hayan manifestado su aceptación.
- No debe informar adelantadamente o emitir su opinión sobre las decisiones que adoptará en las controversias puestas a su conocimiento
- El adjudicador deberá evitar usar calificaciones o acciones peyorativas u ofensivas en contra de las partes y deberá tratarlas con respeto y en forma equitativa durante el desarrollo de las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas.
- El adjudicador deberá evitar recibir algún tipo de beneficio económico adicional al de sus honorarios arbitrales respecto de alguna de las partes, sus abogados o representantes, respecto de las Juntas de Resolución de Disputas, incluso antes de su designación.
- El adjudicador no podrá liquidar o reliquidar sus honorarios en contra de lo estipulado en el Reglamento de Juntas de Resolución de Disputas.

- En caso corresponda, el adjudicador deberá proceder a efectuar la devolución de los honorarios en el plazo que se haya establecido.
- El adjudicador no puede delegar alguna función que le corresponde como adjudicador a terceros, incluida la de decidir sobre una controversia.
- El adjudicador no puede asesorar o ayudar a cualquiera de las partes en el arbitraje o en los procesos de ejecución o anulación del laudo.

f) Principio de Transparencia

El adjudicador deberá respetar el principio de transparencia, en cuanto sea aplicable según la materia de las Juntas de Resolución de Disputas y en consecuencia debe brindar la información requerida y necesaria al Centro, conforme a las disposiciones reglamentarias y legales que resulten pertinentes.

g) Principio de Confidencialidad

El adjudicador debe mantener estricta confidencialidad sobre las cuestiones relativas a las Juntas de Resolución de Disputas, incluso en los casos en que ha debido apartarse de las Juntas de Resolución de Disputas, por propia iniciativa o a solicitud de las partes.

h) Discreción

No debe anunciar por adelantado a nadie las decisiones que probablemente se tomarán en el caso ni dar en forma anticipada su opinión a ninguna de las partes. Su punto de vista sobre la controversia sometida a Junta de Resolución de Disputas debe ser expresado en la Decisión y surgir de él de manera autosuficiente.

i) Equidad

Deberá conducirse en todo momento con equidad, absteniéndose de resolver sobre la base de inclinaciones subjetivas que puedan implicar un preconcepto. Procurará resolver en la forma más objetiva posible.

j) Autoridad

No debe excederse de su autoridad ni dejar de ejercer la que le compete. El límite mínimo y máximo está marcado por lo que las partes han delegado en él.

k) Integridad

Debe conducirse en todo momento con integridad y transparencia en la Junta de Resolución de Disputas, de manera de resguardar la confianza que el público en general tiene en este mecanismo.

a) Empeño

Deberá poner el máximo empeño para impedir la formación de incidentes dentro de la Junta de Resolución de Disputas, desalentando o desestimando prácticas dilatorias, articulaciones improcedentes, pruebas irrelevantes y cualquier otra actuación que pueda considerarse desleal o maliciosa.

Artículo 7: Deber de declarar

Conforme lo señalado por el Reglamento de Juntas de Resolución de Disputas del Centro, el adjudicador, al aceptar su designación o, de ser el caso, en cualquier momento, deberá declarar todos los hechos y/o circunstancias que puedan generar dudas justificadas y/o

razonables sobre su imparcialidad e independencia. Dichos hechos y/o circunstancias a revelar deberán estar referidos a lo siguiente:

7.1 Respeto a su Imparcialidad:

- a) Tiene algún tipo de interés a favor de alguna de las partes o algún prejuicio en contra de una de ellas en relación al objeto de la controversia.
- b) Tiene algún interés personal o profesional en el resultado de la controversia.
- c) Tiene o ha tenido alguna relación de parentesco, personal, económica o profesional con alguna de las partes, sus representantes, abogados, o persona que tenga vínculo significativo con cualquiera de éstas.
- d) Ha participado como adjudicador, conciliador o algún cargo equivalente desempeñado en mecanismos de resolución de controversias que esté referido a la controversia.
- e) Existió una relación de amistad cercana y frecuente con una de las partes, sus abogados, representantes o coadjudicadores.
- f) Existió alguna controversia de cualquier naturaleza entre el adjudicador y una de las partes.
- g) El estudio de abogados al que pertenece o perteneció brindó algún servicio profesional, asesoró o emitió dictamen u opinión o recomendaciones respecto de la controversia.

7.2 Respeto a su Independencia:

- a) Existió una relación de dependencia laboral con una de las partes, sus abogados, representantes o coadjudicadores o laboraron para el mismo empleador, entendiendo en estos casos que dicha labor constituye la actividad principal del adjudicador.

- b) Se desempeñó como representante, abogado o asesor de una de las partes.
- c) Brindó algún servicio profesional, asesoró o emitió dictamen u opinión o recomendaciones respecto de la controversia de manera directa.
- d) La existencia de cualquier relación anterior mantenida con los otros adjudicadores, incluyendo los casos de previo desempeño conjunto de la función de adjudicador.
- e) Cualquier otra relación personal, social, comercial o profesional pasada o presente que haya tenido con cualquiera de las partes o sus representantes, empresas de su grupo económico, o cualquier persona de especial relevancia para el desarrollo de la Junta de Resolución de Disputas (coadjudicadores, asesores, abogados de parte, testigos y peritos o personas que tengan vínculo significativo con cualquiera de las partes) incluidas las veces y casos en los que ha sido designado como adjudicador por aquellas, por los adjudicadores de parte respectivos o por alguna institución.
- f) Cualquier otra situación que podría ser alegada razonablemente por las partes para solicitarle que se inhiba de participar en la Junta de Resolución de Disputas por motivos de decoro o delicadeza.

Sobre las relaciones pasadas deberá revelar aquellas que puedan ser consideradas como relevantes o significativas, conforme lo señalado en los párrafos anteriores del presente artículo, sobre su independencia e imparcialidad en un periodo de cinco (5) años anteriores a su designación, teniendo en consideración, de ser el caso, los lineamientos o directrices especiales que puedan aplicarse a la controversia.

En caso de duda, el adjudicador debe privilegiar la declaración de los hechos y/o circunstancias. La no declaración dará la apariencia de parcialidad y puede servir de base para su descalificación siempre que se demuestre que se habrían vulnerado los principios de veracidad, independencia y/o imparcialidad. La omisión de revelar alguna(s) situación(es) antes referida(s) u otras similares no constituye en sí misma una infracción a las reglas éticas, no obstante, será debidamente examinada según la naturaleza de la información que no haya revelado.

Las partes pueden, si así lo deciden, exonerar al adjudicador de cualquier impedimento que no haya revelado.

Artículo 8: Contribución a la eficiencia para la gestión de las Juntas de Resolución de Disputas

Los adjudicadores que integren o no la Nómina de Adjudicadores del Centro deberán contribuir con la gestión eficiente de las Juntas de Resolución de Disputas en forma ética, eficaz y transparente. En tal sentido, el adjudicador deberá conducir las Juntas de Resolución de Disputas sin demorar injustificadamente las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas. No podrá cancelar reiteradamente las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas, salvo causa justificada. No podrá incumplir los mandatos del Centro. No podrá negarse a cumplir con medidas generadas en el marco de los sistemas de gestión de calidad y antisoborno, que apunten a una gestión más eficiente de las Juntas de Resolución de Disputas, ni tampoco podrá inducir a las partes a ello.

A fin de lograr una gestión eficiente de las Juntas de Resolución de Disputas en el Centro, el adjudicador deberá realizar todos los esfuerzos razonables para prevenir tácticas dilatorias y presiones provenientes de las partes, sus asesores, representantes y abogados.

Asimismo, deberá hacer los esfuerzos necesarios para evitar cualquier abuso o interrupción de las Juntas de Resolución de Disputas.

CAPÍTULO 5

SUPUESTOS DE INFRACCIÓN ÉTICA

Artículo 9: Supuestos de infracción ética

Respecto al Principio de Independencia

- a) Incurrir en los supuestos de conflicto de intereses que se señalan a continuación:
 - a.1) Que exista identidad entre el adjudicador y una de las partes.
 - a.2) Que el adjudicador sea el representante de una de las partes.
 - a.3) El adjudicador es o ha sido gerente, administrador, directivo o funcionario o ejerce un control similar sobre una de las partes de la Junta de Resolución de Disputas o sobre su filial, dependencia o similar y en general, cualquier otro cargo similar que denote un control y poder de decisión significativo del adjudicador sobre una de las partes, en los cinco (5) años previos a la aceptación de su designación como adjudicador.
 - a.4) El asesoramiento regular del adjudicador o su empresa o despacho a una de las partes, sus abogados, asesores o representantes, percibiendo de esta actividad ingresos significativos.
 - a.5) El adjudicador o su empresa o despacho mantuvo o mantiene una relación personal, comercial, de dependencia o profesional significativa con una de las partes, sus abogados, asesores, representantes o con los otros adjudicadores que puede afectar su desempeño en las Juntas de Resolución de

Disputas en los cinco (5) años previos a la aceptación de su designación como adjudicador.

- a.6) El adjudicador con el abogado, asesor o representante de una de las partes forman parte de la misma empresa, consultora o estudio de abogados, o mantienen, de hecho o de derecho, colaboración empresarial o alianzas estratégicas.
- b) Fuera de los supuestos señalados en el literal a) precedente, mantener o haber mantenido cualquier otro tipo de relación directa o indirecta con las partes, los coadjudicadores y con cualquier persona vinculada a la Junta de Resolución de Disputas, que por su relevancia puede afectar su desempeño independiente en el proceso.
- c) El incumplimiento o cumplimiento defectuoso o inoportuno del deber de revelación al momento de su aceptación al cargo con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellas ocurridas de modo sobreviniente, respecto de los siguientes supuestos:
- c.1) El adjudicador o su empresa o despacho, con anterioridad a su designación o en la actualidad, representa, asesora o, mantiene algún tipo de vínculo relevante con alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes, o con los otros adjudicadores.
- c.2) El adjudicador fue designado como tal por una de las partes, sus filiales o empresas vinculadas.
- c.3) La empresa o despacho del adjudicador con anterioridad a su designación o en la actualidad presta servicios profesionales a una de las partes, sin la intervención del adjudicador.
- c.4) Los adjudicadores son o han sido miembros de la misma consultora, empresa o estudio de abogados.

- c.5) El adjudicador es o ha sido socio o asociado con otro adjudicador o abogado de una parte, que interviene en la misma Junta de Resolución de Disputas.
- c.6) Un miembro de la consultora, empresa o estudio de abogados del adjudicador, ejerce esa función en otras Juntas de Resolución de Disputas donde participa una de las partes.
- c.7) Un pariente del adjudicador, hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, es socio, asociado o empleado de la consultora, empresa o estudio de abogados que representa a una de las partes, sin que intervenga en las Juntas de Resolución de Disputas.
- c.8) El adjudicador, en su condición pasada de árbitro, juez, funcionario u otro cargo, conoció y resolvió sobre una disputa importante en la que intervino una parte.
- c.9) El adjudicador tiene o ha tenido un cargo de dirección, gerencia, vigilancia, y en general cualquier otro similar, que denote un control y poder de decisión significativo, en una empresa filial o vinculada a una de las partes.
- c.10) El adjudicador tiene una relación de carácter personal o social estrecho con una de las partes, sus abogados, asesores o representantes, que se manifiesta en el hecho de que el adjudicador y las citadas personas suelen compartir bastante tiempo en actividades que no están relacionadas ni con su trabajo ni con asociaciones profesionales o sociales.
- c.11) El adjudicador mantuvo o mantiene otras Juntas de Resolución de Disputas donde también ejerce el cargo de adjudicador y donde participa alguna de las partes.
- d) Fuera de los supuestos indicados en el literal c) precedente, haber incumplido o cumplido defectuosa o inoportunamente con su deber de revelación respecto de cualquier otro tipo de circunstancias que podían haber generado dudas razonables de su independencia, al momento de aceptar el cargo por

hechos acaecidos con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellos ocurridos de modo sobreviniente.

Respecto al Principio de Imparcialidad

a) Incurrir en los supuestos de conflicto de intereses que se señalan a continuación:

a.1) El interés económico significativo del adjudicador o sus parientes, hasta el cuarto grado de consanguinidad y segundo de afinidad, respecto de una de las partes.

a.2) El adjudicador o su empresa, consultora o despacho emitió informe, opinión, dictamen o recomendación, o asesoró a una de las partes acerca del proyecto.

a.3) El adjudicador o su empresa, consultora o despacho patrocina o mantiene controversias relevantes con alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes.

b) Fuera de los supuestos señalados en el literal a) precedente, haber asumido o generado cualquier tipo de situación o actuación que, en base a elementos razonables y probados, permitan evidenciar un tratamiento diferenciado, posición, interés, predisposición, hostilidad y cualquier actitud subjetiva del adjudicador hacia las partes, el desarrollo del proceso o la materia de la controversia, que puede afectar su desempeño imparcial en el proceso.

c) El incumplimiento o cumplimiento defectuoso o inoportuno del deber de revelación al momento de su aceptación al cargo por circunstancias acaecidas con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellas ocurridas de modo sobreviniente, respecto de los siguientes supuestos:

- c.1) El adjudicador ha manifestado previamente y de forma pública su posición respecto de algún tema relacionado directamente al proyecto sometido a Juntas de Resolución de Disputas donde va a participar, a través de una publicación, ponencia u otro medio.
- c.2) El adjudicador o su consultora, empresa o despacho ha mantenido controversias relevantes con alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes.
- c.3) El adjudicador y alguna de las partes, sus abogados, asesores o representantes, u otro adjudicador, desempeñaron o desempeñan conjuntamente funciones de adjudicadores.
- d) Fuera de los supuestos indicados en el literal c) precedente, haber incumplido o cumplido defectuosa o inoportunamente con su deber de revelación respecto de cualquier otro tipo de circunstancias que podían haber generado dudas razonables de su imparcialidad, al momento de aceptar el cargo por hechos acaecidos con cinco (5) años de anterioridad a su nombramiento o aquellos ocurridos de modo sobreviniente.

Infracciones al Principio de Transparencia:

En el caso de las JRD bajo la normativa de contratación pública, son supuestos de infracción a este principio, el incumplimiento o inobservancia del registro en el SEACE la información y/o documentación que se establece en la normativa y la que el OSCE le requiera sobre las Juntas de Resolución de Disputas en contrataciones del Estado en que se desempeñan como adjudicador.

Respecto al Principio de Debida Conducta Procedimental

Son supuestos de infracción a este principio el incumplimiento o inobservancia de los siguientes deberes éticos:

- a) Evitar utilizar, en beneficio propio o de un tercero, la información que, en el ejercicio de sus funciones, haya obtenido de un Juntas de Resolución de Disputas, salvo para fines académicos.
- b) Abstenerse de agredir física o verbalmente a las partes, abogados, gestores de las Juntas de Resolución de Disputas, representantes y/o asesores y demás personal administrativo involucrados en el proceso arbitral.
- c) Abstenerse de sostener reuniones o comunicación, con una sola parte, sus abogados, representantes y/o asesores. Reviste especial gravedad que la reunión o comunicación sea utilizada para informar, de manera anticipada, sobre las deliberaciones o las decisiones que puedan emitirse o hayan sido emitidas.
- d) Evitar incurrir, sin que exista causa justificada, en una paralización irrazonable de la Junta de Resolución de Disputas.
- e) En caso de Juntas de Resolución de Disputas bajo la normativa de Contrataciones del Estado, participar en Juntas de Resolución de Disputas estando en cualquiera de los supuestos de impedimento para los árbitros en la referida normativa.

CAPÍTULO 6

DE LAS SANCIONES A LOS ADJUDICADORES

Artículo 10: Causal de Sanción

Los adjudicadores, integrantes o no de la Nómina de Adjudicadores del Centro, que actúen en Juntas de Resolución de Disputas gestionadas por el Centro, podrán ser sancionados según el presente Código de Ética, por las siguientes razones:

- Contravenir con los principios citados en el artículo 6 del presente Código.
- Incumplir con el deber de declaración del artículo 7 del presente Código.
- Demorar las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas en las que participen.
- Incumplir las disposiciones del Centro.
- Cancelar reiteradamente el avance de las actuaciones de las Juntas de Resolución de Disputas, salvo causa justificada.
- Negarse a cumplir o inducir a las partes a incumplir las medidas generadas en el marco de los sistemas de gestión de calidad y antisoborno del Centro.
- Aceptar el incremento del monto de la controversia sin el fundamento que lo sustente.

Artículo 11: Inicio del procedimiento sancionador de un adjudicador

Cualquiera de las partes podrá solicitar el inicio de un procedimiento sancionador de un adjudicador o éste podrá ser iniciado de oficio por el Centro a través del Comité que señala el Reglamento de Juntas de Resolución de Disputas (en adelante el Comité), para lo cual se deberá acompañar las pruebas respectivas, siguiendo el procedimiento establecido en el presente capítulo.

Artículo 12: Procedimiento para iniciar la sanción a un adjudicador

La parte que solicite una sanción para un adjudicador derivada del presente Código de Ética deberá presentar su solicitud al Centro precisando los hechos, fundamentos y adjuntando las pruebas que la sustenten. Dicha solicitud será puesta en conocimiento del Comité por la Secretaría General del Centro.

La Secretaría General pondrá en conocimiento al adjudicador la solicitud de sanción en un plazo de cinco (5) días hábiles para que presente sus descargos acompañando sus propias pruebas.

Presentado el descargo o luego del vencimiento del plazo para ello, el Comité procederá a realizar el análisis y emitirá una resolución.

El Comité resolverá en un plazo de noventa (90) días hábiles, pudiendo ser prorrogados por noventa (90) días hábiles más.

La notificación de la resolución se encuentra a cargo de la Secretaría General.

La decisión del Comité es inimpugnable.

Artículo 13: Sanciones

La infracción a las normas de este Código traerá como consecuencia, según la gravedad de la falta, la imposición al responsable de alguna de las sanciones siguientes:

- a) Exhortación.
- b) Amonestación escrita.
- c) Suspensión, temporal o definitiva, de la Nómina de Adjudicadores del Centro.
- d) Suspensión, temporal o definitiva, para ser designado como adjudicador por las partes o por los adjudicadores de parte.
- e) Multa hasta por un monto equivalente a cincuenta (50) Unidades Impositivas Tributarias (UIT).
- f) La imposición de sanciones se registrará en el Libro de Sanciones del Centro a cargo de la Secretaría General, la que conservará los antecedentes respectivos. Dicho registro y los

indicados antecedentes estarán a disposición de los interesados en la Secretaría General.

Artículo 14: Consecuencias de la sanción

El adjudicador sancionado con suspensión temporal o definitiva para ser designado como adjudicador, no podrá ser designado por una o ambas partes, los adjudicadores o el Centro, por el lapso que dure la sanción. De existir una designación o nombramiento en el período de sanción, temporal o definitiva, se entenderá por no efectuado, debiendo realizarse una nueva designación de adjudicador. Igual consecuencia se aplica al adjudicador sancionado con suspensión temporal o definitiva de la Nómina de Adjudicadores, retirándose su nombre de la referida Nómina.

Artículo 15: Comunicación de Sanciones al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado

Las sanciones a los adjudicadores serán informadas al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), según corresponda.

DISPOSICIONES FINALES

PRIMERA: El Centro podrá brindar información sobre las sanciones dispuestas por el Comité.

SEGUNDA: El presente Código de Ética entra en vigencia a partir del 24 de abril de 2024.